

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej w sprawie Otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w roku 2016 - sport dzieci i młodzieży, rekreacja - sport dzieci i młodzieży, rekreacja – zimowy wypoczynek dzieci i młodzieży – wypoczynek połączony z profilaktyką uzależnień**

W dniu 15 lutego 2017 roku odbyło się zebranie Komisji Konkursowej w składzie:

- Włodzimierz Bajoński – przewodniczący,
- Anna Ardelli,
- Magdalena Majewska,
- Paweł Kulig,
- Katarzyna Łukasiewicz

w celu rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

– sport dzieci i młodzieży, rekreacja.

Do siedziby Urzędu Miejskiego w Złotoryi, pl. Orłąt Lwowskich 1, 59-500 Złotoryja, do 25 stycznia 2017 roku wpłynęło 13 ofert.

Pierwsze posiedzenie komisji odbyło się w dniu 30 stycznia 2017 r. na którym komisja konkursowa po zapoznaniu się ze złożonymi ofertami postanowiła wezwać część oferentów do uzupełnienia uchybień w złożonych ofertach. Komisja konkursowa wyznaczyła 5 dniowy termin dostarczenia dokumentów liczony od dnia otrzymania wezwania. W przypadku nie zastosowania się do wezwania oferta miała zostać odrzucona. Wezwanie zostało wysłane do 6 organizacji. Do dnia 7 lutego 2017 r. do siedziby Urzędu Miejskiego w Złotoryi wpłynęło 6 szt. wymaganych dokumentów.

Komisja po zapoznaniu się ze złożonymi ofertami postanowiła:

**I. Dopuszczyć do postępowania konkursowego następujące oferty:**

- 1. Klub Żeglarski „Reda” im Obrońców Polskiego Wybrzeża w Złotoryi** – „Szkoła Błękitnego Żeglowania 2017” – całkowity koszt zadania 38.500 zł, wnioskowana kwota dotacji 26.600 zł,
- 2. Sportowa Akademia Taekwon-do** – „Realizacja całorocznego szkolenia oraz współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży” - całkowity koszt zadania 28.730 zł, wnioskowana kwota dotacji 24.000 zł,
- 3. Klub Sportowy AURUM KOBUD Złotoryja** – „Popularyzacja lekkiej atletyki oraz gry w bilard i snookera, szkolenie młodzieży utalentowanej, przeprowadzenie szkoleń pn. „Lekkoatletyka i bilard, czyli gibkie damy i sprawni dżentelmeni...” – całkowity koszt zadania 17.020 zł, wnioskowana kwota dotacji 11.520 zł,
- 4. Złotoryjskie Towarzystwo Tenisowe** – „Organizacja zajęć w zakresie nauki gry w tenisa ziemnego” - całkowity koszt zadania 23.256 zł, wnioskowana kwota dotacji 20.606 zł,

5. **Uczniowski Klub Sportowy „AUREUS”** – „Upowszechnianie sportu, propagowanie zdrowego stylu życia, rekreacja dzieci i młodzieży” - całkowity koszt zadania 50.680 zł, wnioskowana kwota dotacji 26.860 zł,
6. **Złotoryjskie Towarzystwo Akrobatyczne „AURUM”** – „Prowadzenie zajęć z akrobatyki sportowej” - całkowity koszt zadania 67.360 zł, wnioskowana kwota dotacji 53.360 zł,
7. **Uczniowski Klub Sportowy „Kosynier”** – „ Wybierz zdrowie zamiast komputera” - całkowity koszt zadania 33.380 zł, wnioskowana kwota dotacji 28.140 zł,
8. **Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Sportu Powszechnego** – „Poznaj taniec ludowy – aktywne warsztaty artystyczne dla uczniów złotoryjskich szkół z artystami z Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny - całkowity koszt zadania 4.200 zł, wnioskowana kwota dotacji 3.600 zł,
9. **Polskie Stowarzyszenie Nordic Walking** - „Aktywne warsztaty nordic walking dla dzieci ze złotoryjskich szkół – wychodzimy z sal gimnastycznych” - całkowity koszt zadania 4.100 zł, wnioskowana kwota dotacji 3.300 zł,
10. **Stowarzyszenie Sportowego Wyciskania Sztangi Leżąc „WILKOŁAK”** – „Złotoryjska młodzież na start”- całkowity koszt zadania 26.240 zł, wnioskowana kwota dotacji 19.350 zł,
11. **Złotoryjski Klub sportowy „Górnik” Złotoryja** – „Piłka nożna – GOL” - całkowity koszt zadania 142.800 zł, wnioskowana kwota dotacji 87.800 zł,
12. **Fundacja Rozwoju Człowieka „TROOD”** – „Złotoryja tańczy” - całkowity koszt zadania 28.961 zł, wnioskowana kwota dotacji 10.340 zł,

## **II. Przyznać następujące środki finansowe na poszczególne zadania:**

W pierwszym etapie suma wszystkich punktów wyniosła: 1459

Kwota do podziału w pierwszym etapie – 105.000 zł

**Wartość 1 punktu – 71,97 zł**

1. **Klub Żeglarski „Reda” im Obrońców Polskiego Wybrzeża w Złotoryi** – „Szkoła Błękitnego Żeglowania 2017” - suma I etap i II etap – **17.000 zł**

**I etap – 10.579,59 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>58</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	20
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	20
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	18
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>48</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	30
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	18
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>41</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	25
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	16
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>147</b>

**II etap – 6.420,41 zł**

**2. Sportowa Akademia Taekwon-do – „Realizacja całorocznego szkolenia oraz współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży” – suma I etap i II etap – 16.000 zł**

**I etap – 9.284,13 zł**

<b>Kryteria oceny merytorycznej</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>punktacja</b>	<b>Przyznane punkty</b>
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>50</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	16
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	17
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	17
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>42</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	33
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	9
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>37</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	25
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	12
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>129</b>

**II etap – 6.715,87 zł**

- 3. Klub Sportowy AURUM KOBUD Złotoryja – „Popularyzacja lekkiej atletyki oraz gry w bilard i snookera, szkolenie młodzieży utalentowanej, przeprowadzenie szkoleń**

pn. „Lekkoatletyka i bilard, czyli gibkie damy i sprawni dżentelmeni...” – suma I etap i II etap – **5.500 zł**

**I etap - 3.814,41 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>12</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	5
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	2
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	5
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>30</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	10
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	20
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>11</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	3
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	8
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>53</b>

**II etap – 1.685,59 zł**

**4. Złotoryjskie Towarzystwo Tenisowe – „Organizacja zajęć w zakresie nauki gry w tenisa ziemnego” – suma I etapu i II etapu – 15.500 zł**

**I etap – 5.829,57 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>20</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	10
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	5
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	5
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>29</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	25
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	4
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>32</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	20
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	12
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>81</b>

**II etap – 9.670,43 zł**

**5. Uczniowski Klub Sportowy „AUREUS” – „Upowszechnianie sportu, propagowanie zdrowego stylu życia, rekreacja dzieci i młodzieży” – suma I etapu i II etapu – 12.260 zł**

**I etap – 10.075,80 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>40</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	15
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	12
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	13
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>59</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	32
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	27
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>41</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	25
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	16
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>140</b>

**II etap – 2.184,20 zł**

**6. Złotoryjskie Towarzystwo Akrobatyczne „AURUM” – „Prowadzenie zajęć z akrobatyki sportowej” – suma I etapu i II etapu – 45.000 zł**

**I etap – 10.795,50 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>50</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	16
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	16
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	18
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>45</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	30
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	15
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>55</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	30
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	25
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>150</b>

**II etap – 34.204,50 zł**



**7. Uczniowski Klub Sportowy „Kosynier” – „Wybierz zdrowie zamiast komputera” –  
suma I etapu i II etapu – 5.500 zł**

**I etap – 3.742,44 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>15</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	2
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	5
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	8
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>11</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	5
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	6
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>26</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	2
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	24
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>52</b>

**II etap – 1.757,56 zł**

**8. Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Sportu Powszechnego** – „Poznaj taniec ludowy – aktywne warsztaty artystyczne dla uczniów złotoryjskich szkół z artystami z Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny – suma I etapu i II etapu – **3.600 zł**

**I etap – 7.412,91 zł – przyznana kwota dotacji – 3.600 zł (stowarzyszenie o tyle wnioskowało) – pozostała część została podzielona w II etapie konkursu pomiędzy organizacje**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>36</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	12
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	12
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	12
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>32</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	25
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	7
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>35</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	7
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	28
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>103</b>

**9. Polskie Stowarzyszenie Nordic Walking - „Aktywne warsztaty nordic walking dla dzieci ze złotoryjskich szkół – wychodzimy z sal gimnastycznych” – suma I etapu i II etapu – 3.300 zł**

**I etap – 7.772,76 zł – przyznana kwota dotacji – 3.300 zł (stowarzyszenie o tyle wnioskowało) – pozostała część została podzielona w II etapie konkursu pomiędzy organizacje**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>39</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	15
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	12
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	12
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>36</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	30
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	6
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>33</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	5
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	28
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>108</b>

**10. Stowarzyszenie Sportowego Wyciskania Sztangi Leżąc „WILKOŁAK” –  
„Złotoryjska młodzież na start- suma I etapu i II etapu – 15.000 zł**

**I etap – 10.723,53 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>55</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	18
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	18
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	19
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>52</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	35
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	17
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>42</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	30
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	12
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>149</b>

**II etap – 4.276,47 zł**

**11. Złotoryjski Klub sportowy „Górnik” Złotoryja – „Pilka nożna – GOL” –  
suma I etapu i II etapu – 61.000 zł**

**I etap – 14.753,85 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>57</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	20
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	19
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	18
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>90</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	35
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	25
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	30
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>58</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	28
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	30
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>205</b>

**II etap – 46.246,15 zł**

**12. Fundacja Rozwoju Człowieka „TROOD” – „Złotoryja tańczy” – suma I etapu i II etapu – 10.340 zł**

**I etap – 10.219,74 zł**

Kryteria oceny merytorycznej	Definicja kryterium	punktacja	Przyznane punkty
<b>1. Zawartość merytoryczna oferty</b>		<b>0-60</b>	<b>52</b>
a. Zakładane rezultaty i efekty realizacji zadania	Oceniane będą miejsce i cel wykonania zadania, oryginalność i innowacyjność projektu, trwałość efektów oraz działania promujące zdrowy styl życia	0-20	17
b. Spójność oferty	Oceniana jest spójność harmonogramu planowanych działań z założonymi celami i budżetem	0-20	17
c. Zrozumiałość i przejrzystość oferty	Oceniana jest przejrzystość złożonej oferty, kompletność opisu	0-20	18
<b>2. Budżet zadania</b>		<b>0-100</b>	<b>65</b>
a. Rzetelność przedstawionej kalkulacji	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – koszt realizacji; celowość, oszczędność oraz efektywność wykorzystania środków	0-40	35
b. Udział środków własnych	Ocena udziału środków własnych, wkładu osobowego członków	0-30	30
c. Udział środków	Ocena udziału środków z innych źródeł oraz pozyskanych środków zewnętrznych,	0-30	0
<b>3. Potencjał realizacyjny i efekty oddziaływania</b>		<b>0-60</b>	<b>25</b>
a. Posiadane zasoby osobowe i rzeczowe	Oceniane jest przygotowanie merytoryczne kadry realizującej zadanie, posiadane kwalifikacje, doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych, posiadane rekomendacje	0-30	5
b. Ilość i dobór beneficjentów	Oceniana jest grupa docelowa, przypuszczalna liczba odbiorców	0-30	20
	<b>SUMA</b>	<b>220</b>	<b>142</b>

**II etap – 120,26 zł**

**III. Komisja konkursowa nie dopuściła do postępowania konkursowego następującego oferenta**

- 1. Kaczawski Klub Siatkarski „REN BUT” Złotoryja – „Piłka siatkowa na okrągło” - całkowity koszt zadania 38.500 zł, wnioskowana kwota dotacji 36.500 zł,**

**UZASADNIENIE:**

Oferta z dnia 25 stycznia 2017 Kaczawskiego Klubu Siatkarskiego „REN BUT” Złotoryja została złożona na niewłaściwym druku.

**KOMISJA KONKURSOWA:**

- Włodzimierz Bajoński – przewodniczący .....
- Anna Ardelli .....
- Magdalena Majewska .....
- Paweł Kulig .....
- Katarzyna Łukasiewicz .....